

Тема: «МЕНЯЕТСЯ ЛИ НАКЛОН ЗЕМНОЙ ОСИ?!»

ДИСКУССИЯ О НАКЛОНЕ ЗЕМНОЙ ОСИ:

https://www.facebook.com/mikhail.bragin.1/posts/1027944683988254?notif_t=like¬if_id=1469396190896888

Михаил Брагин Ирина Брагина

20 июля в 19:49 ·

ВНИМАНИЕ!!!

ОТКРЫТЫЙ НАМИ ФАКТ «ОПРОКИДЫВАНИЯ» НАШЕЙ ПЛАНЕТЫ НАБОК ВИДЕН УЖЕ НЕВООРУЖЁННЫМ ГЛАЗОМ:

"Когда Солнце взойдёт на Западе..." или эффект Джанибекова и климат Земли

<https://cont.ws/post/322720>

«ЭФФЕКТ ДЖАНИБЕКОВА» – ЭТО ЛОЖНАЯ МОДЕЛЬ «КУВЫРКАНИЯ» ЗЕМЛИ!!!

НАУЧНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ «МЕХАНИЗМА» ИНВЕРСИИ ВРАЩЕНИЯ ЗЕМЛИ – ЗДЕСЬ:

<http://shkola-shar.com/klyuchi-sily-dlya-supermena/>

ОБ ЭТОМ НЕ ЗНАЮТ УЧЁНЫЕ, ИССЛЕДОВАТЕЛИ И ЭКСПЕРТЫ-ФУТУРОЛОГИ ВСЕГО МИРА!!!

ПОЧЕМУ НАША ПЛАНЕТА ОПРОКИДЫВАЕТСЯ НАБОК, и КАК ЭТО ВЛИЯЕТ НА КЛИМАТ:

<http://shkola-shar.com/otkuda-prileteli-bogi-2/>

Цитата (стр. 52-53):

Сейчас мы приведем ряд убедительных и ярких примеров, которые наглядно покажут вам изначальную ошибочность некоторых традиционных научных «теорий».

Например, всем известно, что Земная ось имеет угол наклона по отношению к плоскости орбиты. Однако ученые почему-то считают, что этот угол практически постоянен и колеблется лишь в небольших пределах (ось Земли как бы покачивается, причем это явление «покачивания» называют «нутацией»). Сама же ось, по мнению ученых, описывает круговую (!) траекторию за 25970 лет, что получило название «круговой прецессии».

Такова общая картина! Но мы утверждаем, что на самом деле никакой «круговой прецессии» нет (и не было!), и в расчеты ученых «вкралась» досадная ошибка! В книге «Ключи Силы» мы уже рассказывали о том, что Земной шар подобен массивному гироскопу, который, имея определенный наклон оси, вращается вокруг Солнца (что обеспечивает смену времен года) и одновременно – вокруг своей оси, что приводит к смене дня и ночи.

Теперь представьте, что когда-то (много тысяч лет назад) прецессии не было, а ось Земли

была ориентирована строго вертикально к плоскости орбиты. Затем, под воздействием ракетно-ядерных ударов из Космоса, ось Земли начала отклоняться, описывая в пространстве расходящуюся спиралевидную, а не круговую (как считают ученые!) траекторию.

Мы спрашиваем:

«Откуда же могла появиться "круговая прецессия"?!»

Её не могло быть изначально!!! Чтобы понять это, вообразите себе вращающуюся (вокруг своей оси) планету в открытом Космосе. Теперь пусть с нею столкнется, например, крупный метеорит. Сильный удар необратимо нарушит равновесие этой гипотетической планеты-гироскопа, и совершенно очевидно, что ось планеты начнет «рисовать» в пространстве отнюдь не круговую траекторию! Откуда же у современных ученых появилась ошибочная версия о так называемом «круге прецессии»?! А ведь все ученые единодушно считают, что траектория прецессии Земной оси – круговая, и в этом состоит их фундаментальная ошибка! К сожалению, далеко не единственная.

Предлагаемое нами описание Реальности основано на ясном понимании тех физических процессов, которые произошли в далеком прошлом (и происходят до сих пор). Причем наше утверждение о расходящейся спирали легко доказать с помощью моделирования (в том числе, с использованием обычного волчка на плоской поверхности):

Если на вращающийся гироскоп оказать внешнее дестабилизирующее (например, ударное!) воздействие, то равновесие волчка нарушится, а его ось никогда не будет круговой! Чтобы восстановить начальное положение оси (или, например, сделать его «круговым»), необходимо приложить определенное дополнительное усилие, однако сомнительно, чтобы внешние хаотичные удары могли способствовать этому! Вероятность такого «восстановления» слишком мала, чтобы ее можно было рассматривать на практике.

Мы заявляем, что «круг прецессии» в действительности является частью «расходящейся спирали»! Наша Планета постепенно «опрокидывается на бок», и данный факт является важнейшим научным Открытием, которое имеет чрезвычайно важное значение для прогнозирования дальнейшей Судьбы нашей Цивилизации!

Человечеству грозит чудовищная опасность!!!

Продолжающийся наклон Земной оси неизбежно приведет к катастрофическим глобальным последствиям, однако уже сейчас их можно просчитать (или смоделировать) и учесть для принятия необходимых мер по спасению всех жителей Земли! Причем речь идет не только о неизбежном таянии «ледниковых шапок» на полюсах и, как следствие, значительном повышении уровня океана! Мы говорим о резком и необратимом изменении Климата на всей Планете и наступлении Эпохи Водолея, которую давно уже предсказывали наши Предки. А если ко всему этому добавить «перспективу» полного исчезновения (а не инверсии, как ошибочно считают ученые!) геомагнитного поля, защищающего нашу Планету от солнечной радиации, то картина вырисовывается просто ужасающая!

Не случайно в наши дни мы наблюдаем явные признаки приближающейся новой (!)

Общепланетарной Катастрофы, а ведь это – только начало!

С уважением,

Михаил и Ирина Брагины

Москва, Россия



["Когда Солнце взойдёт на Западе..." или эффект Джанибекова и климат Земли | Блог
Александр...](https://cont.ws/post/322720)

<https://cont.ws/post/322720>

[Комментарий](#) [Поделиться](#)

[Бородин Сергей](#) Пример с волчком не совсем верен. На Волчек действует сила тяжести земли. А Земля может выпрямить ось в исходное положение.

В самой статье автор приводит пример того, что он наблюдает смещение восхода солнца. Соответственно, должна смещаться земная ось! Но этого не происходит!!!

Можете провести эксперимент: взять

звёздный атлас, найти на нем точку северного полюса (рядом с Полярной звездой!!!), найти эту точку на небе. После этого наведите на эту точку бинокль или телескоп. Если точка оси уйдёт из поля зрения, значит учёные не правы, а прав автор. Но этого не произойдёт...

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин](#) [Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, наш ПРИМЕР с моделью ЗЕМЛИ в виде массивного «ВОЛЧКА-ГИРОСКОПА» не только АБСОЛЮТНО ВЕРЕН, но и ЧРЕЗВЫЧАЙНО НАГЛЯДЕН, а вы рассуждаете о том, в чём НЕ РАЗОБРАЛИСЬ! Если на Планету, вращающуюся в открытом космическом пространстве, оказать внешнее дестабилизирующее (!) воздействие, то НИКАКАЯ ЕСТЕСТВЕННАЯ (ПРИРОДНАЯ!) СИЛА не сможет вернуть её в изначальное положение! И ТОЛЬКО ВНЕШНЕЕ (т. е. ИСКУССТВЕННОЕ!) СИЛОВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ способно восстановить ВЕРТИКАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСИ Планеты!

Разве не ТАК?

Мы НАУЧНО ДОКАЗЫВАЕМ, что ЗЕМЛЯ ПОСТЕПЕННО (это — многотысячелетний процесс!) ОПРОКИДЫВАЕТСЯ НАБОК, причём ОСЬ ЗЕМЛИ «РИСУЕТ» в пространстве «РАСХОДЯЩУЮСЯ СПИРАЛЬ». Никакой «КРУГОВОЙ ПРЕЦЕССИИ», о которой безосновательно пишут учёные, нет и НЕ БЫЛО!

Что касается вашего ГЛУПОГО «ЭКСПЕРИМЕНТА» со звёздным АТЛАСОМ и БИНОКЛЕМ (или ТЕЛЕСКОПОМ), то вы СОВЕРШЕННО НЕ ПОНИМАЕТЕ, что речь идёт о МНОГОЛЕТНИХ (!) НАБЛЮДЕНИЯХ людей, которые неожиданно для себя обнаружили СМЕЩЕНИЕ «МЕСТ» ВОСХОДА и ЗАХОДА Солнца.

И мы уже давно обратили ВНИМАНИЕ, что «МЕСТА» ВОСХОДА-ЗАХОДА Солнца СМЕСТИЛИСЬ! Не говоря уже о том, что НОЧНОЕ НЕБО летом постепенно СТАНОВИТСЯ АНОМАЛЬНО СВЕТЛЫМ в направлении на Север, что также ПОДТВЕРЖДАЕТ наше ОТКРЫТИЕ «ОПРОКИДЫВАНИЯ» ЗЕМЛИ НАБОК!

А многие УЧЁНЫЕ, к сожалению, НИЧЕГО НЕ ЗНАЮТ ОБ ОТКРЫТЫХ НАМИ Реалиях и ПЫТАЮТСЯ ПРИДУМАТЬ объяснения явлениям, которых не понимают!

Напомним, что НАШИ ПУБЛИКАЦИИ, в которых мы подробно описываем свои Идеи и Открытия, мы РЕКОМЕНДУЕМ не просто ЧИТАТЬ (и НЕОДНОКРАТНО ПЕРЕЧИТЫВАТЬ!), а — ВНИМАТЕЛЬНО ИЗУЧАТЬ!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Larisa Novitsky](#) климатические изменения протекают в последние 2 десятилетия по нарастающей. Такая скорость "заваливания набок" вряд ли возможна для планеты.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Почему это глупый эксперимент? Именно так ученые измеряют положение полюсов! Только не с биноклем. Полюс как был на месте 10 лет назад, так там и есть. Как можно наблюдать смещение солнца, если ось не меняет положения!?! Это возможно при смене времён года:

Зимой и летом точки восхода и заката действительно разные. Так что, автор этой статьи пытается выдать желаемое за действительное

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина Брагины, я допускают, что земля может резко опракинуться на бок, но на сегодняшний день это не происходит. Я это хотел сказать.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Юлия Тюменцева](#) ·

Солнце восходит и заходит в тех же точках, что и 30 лет назад, Север ночью темный. Как такое бывает, что одни видят " смещение" мест восхода и заката, а для других - все на месте.

Может... искривление " пространства- времени" ,параллельные какие- то миры

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Евгений Миронович](#) Вывод - кирдык!!! Что делать!?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Юлия Тюменцева, в том то и дело, что такое смещение астрономы должны зафиксировать! Или они за этим не следят? Вот пример: много компаний производят телескопы с автоматическим наведением. Если ось земли за 10 лет сместится на 8 градусов (как в статье), то телескоп перестанет корректно наводиться на объекты (луна, солнце, галактики, и т.д.). Это один из примеров.

Безусловно, такие наблюдения должны фиксироваться и перепроверяться. Иначе все это из серии " показалось ".

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина Брагины, я допускают, что земля может резко опракинуться на бок, но на сегодняшний день это не происходит. Я это хотел сказать.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) ПРЕДЛАГАЕМ ПОЗНАКОМИТЬСЯ С ИНТЕРЕСНОЙ СТАТЬЕЙ:

Наклон земной оси изменяет всё

19 октября 2011 17:00 2238

<http://forum.ykt.ru/viewmsg.jsp?id=16592260>

Цитата:

«Наклон земной оси привел к изменению продолжительности темного и светлого времени

суток. Жители арктических улусов Якутии отмечают, что полярная ночь почти исчезла. Оказывается, это явление наблюдают не только жители заполярья. Смотрим в скрытый текст. Скрытый текст:

«Возможно, самое необычное, захватывающее и может быть даже в какой-то степени революционное наблюдение из всех, которые нам довелось услышать от инуитов (самоназвание эскимосов, — примеч. переводчика) заключается в том, что наш мир как бы наклонился в отношении собственной оси и это способствует изменению климата. Когда Zacharias и я впервые это услышали, мы подумали, что это очень странно, однако все пожилые представители тех племен, с которыми мы общались — Pangnirtung, Iqaluit, Resolute Bay и Igloodik — считают, что этот феномен вполне реален. В сегодняшнем блоге мы выкладываем видео, на котором один из старейшин — Japiti Palluq (из племени Igloodik) говорит о влиянии наклона земной оси, а также рассмотрим традиционный взгляд на эту проблему.

Было очень интересно встречать старейшин и охотников всего Нунавута (одна из провинций Канады, — примеч. переводчика), одинаково наблюдающих явление: смещение относительно оси. Несмотря на то, что в большинстве случаев, участники этого исследования не были осведомлены о его предмете (смещении относительно оси), все они начинали так или иначе говорить о нём. Вот только сегодня мы услышали от одного из опрашиваемых мысль о том, что земля как бы наклонена, из-за чего Zach посмотрев на меня полушутя спросил: «Ты говорил ему об этом?». Как профессиональный учёный, я знаю, что критерием достоверности результата является воспроизводимость исследуемого явления, независимо от того кто проводит это исследование. Таким образом, общаясь с инуитами всего Нунавута по вопросу фиксируемого ими наблюдения, основывающегося на их традиционно хорошем знании природы, мы не искажаем научную истину. Так какие же данные собирают и анализируют старейшины, чтобы придти к выводу о наклоне земной оси?

Старейшины Нунавута заметили, что солнце и звёзды изменили своё положение на небе. Солнце теперь поднимается выше и вследствие этого, день стал длиннее. Здесь важно отметить следующее: мы должны помнить, что в северных широтах солнце находится за горизонтом большую часть года и потому, для инуитов является вполне естественным хорошо знать карту неба. Действительно, инуиты рассказали нам о том как они в своём прошлом, путешествуя по своей земле на собачьей упряжке в течение долгих зимних месяцев, всегда ориентировались по звёздам. Таким образом, когда инуиты рассказывают о солнце и звёздах, они говорят об этом со знанием дела.

Мы услышали, что Земля как бы наклонилась в направлении к Солнцу. По словам старейшин это подтверждается следующим: солнце стало выше, день стал длиннее, стало теплее, что не характерно для природы арктической экосистемы. Как объяснил Japiti (герой видео) впоследствии это привело к изменениям миграционных маршрутов животных, увеличению температуры морской воды и соответственно привело к утончению льда...» (конец цитаты)

Полный текст статьи — в указанной **ВЫШЕ** ссылке!

С уважением,
Михаил и Ирина Брагины

Москва, Россия

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина Брагины, зачем Вы приводите эти статьи?! Я тоже могу написать все что угодно, бумага стерпит.

Все эти свидетельства ни чего не стоят без фиксации этого явления. Я точно знаю, что у земли присутствует прецессия и нутация. Но это происходит незаметно глазу. Визуальная скорость прецессии ничтожна! С чего Вы взяли что земля начала опрокидываться? Может она опрокинется завтра, через месяц, незнаю ... Но последние 10 лет смещения земной оси не

было!

Если ось в данный момент смещается, то будет признательны, ответе на вопросы:

- 1) как может ось сместиться, а эфемериды небесных тел совпадают с реальными координатами? Или учёные учли смещение оси?
- 2) Если они это учли, приведите ссылку на НАУЧНУЮ статью, а не на свидетельства (галлюцинации?) не известных личностей без постановки эксперимента.
- 3) почему мой "эксперимент" глупый? Ведь он даёт возможность проверить каждому предположение о смещении оси земли. Конечно проще всего сравнить два атласа с разницей в 50 лет и увидеть расположение полюса практически в одном и том же месте! Как это объяснить!? Учёные врут? Скрывают правду?

С уважением.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин](#) [Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, цитата: «зачем Вы приводите эти статьи?!» Эти сенсационные СТАТЬИ полностью ПОДТВЕРЖДАЮТ сделанные нами Открытия, и это — ФАКТ! Сейчас уже СТАЛО ЗАМЕТНО то, что прежде можно было ИЗМЕРИТЬ только с помощью высокоточной аппаратуры! Вы ПРОСТО НЕ ЗНАЕТЕ, что есть определённые ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ, достижение которых приводит к заметным (даже для невооружённого глаза!) эффектам! И если даже ОБЫЧНЫЕ ЛЮДИ, далёкие от науки, НАЧАЛИ ЗАМЕЧАТЬ подобные ИЗМЕНЕНИЯ, то это СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ о многом, но — никак НЕ О ГАЛЛЮЦИНАЦИЯХ, как вам показалось!

Вы пишете, будто ТОЧНО ЗНАЕТЕ, что «у земли присутствует прецессия и нутация»! Неужели? На основании каких данных вы УТВЕРЖДАЕТЕ, что у Земли — «КРУГОВАЯ ПРЕЦЕССИЯ»? Потому что ТАК ПИШУТ УЧЁНЫЕ? Что ж, бумага ВСЁ стерпит!

А вы в курсе, что по тому ничтожно малому (!) отрезку времени наблюдения (по сравнению с многотысячелетним (!) «циклом прецессии») можно АППРОКСИМИРОВАТЬ ЛЮБУЮ ТРАЕКТОРИЮ движения Земной оси? Разве не ТАК?

По сути, вы ПРИНИМАЕТЕ НА ВЕРУ ни на чём не основанную ЛОЖНУЮ ГИПОТЕЗУ!

Мы НАУЧНО ДОКАЗЫВАЕМ, что никакой «КРУГОВОЙ ПРЕЦЕССИИ» изначально НЕ БЫЛО, и речь идёт о «РАСХОДЯЩЕЙСЯ СПИРАЛИ», которую «РИСУЕТ» ось Земли в течение нескольких тысяч лет! Причём НАШ ПРИМЕР с опрокидыванием «волчка» НАГЛЯДНО ИЛЛЮСТРИРУЕТ (и МОДЕЛИРУЕТ!) этот СЛОЖНЫЙ ПРОЦЕСС! Если бы вы ВНИМАТЕЛЬНО читали наши книги, то знали бы, что мы НЕ СЛУЧАЙНО ПРЕДЛАГАЕМ учёным и исследователям ПРОВЕСТИ КОМПЬЮТЕРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ открытых нами Реалий!

Цитата: «С чего Вы взяли что земля начала опрокидываться? Может она опрокинется завтра, через месяц...»

Земля не «НАЧАЛА ОПРОКИДЫВАТЬСЯ»!

Как вы УМУДРЯЕТЕСЬ ДЕЛАТЬ столь НЕ-АДЕКВАТНЫЕ ВЫВОДЫ?

Этот ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, о котором не знали (и ДО СИХ ПОР не знают!) учёные, ПРОИСХОДИТ в течение многих тысяч лет! Ваш вопрос свидетельствуют о том, что вы, как и многие, НЕВНИМАТЕЛЬНО ЧИТАЕТЕ наши книги и ПОЭТОМУ НЕ ЗНАЕТЕ, когда и по какой причине ось Земли начала смещаться!

И разве мы утверждаем, что Земля «опрокинется завтра, через месяц»?

Не приписывайте нам того, чего мы никогда не говорили!

Цитата: «последние 10 лет смещения земной оси не было!»

На основании каких научных данных вы сделали такой вывод? Неужели на основании своего

субъективного восприятия окружающего Мира? Или вы пользовались биноклем (телескопом) и атласом в своём глупом «эксперименте»?
Где результаты НАУЧНЫХ измерений? Дайте ссылку!

А теперь читайте ВНИМАТЕЛЬНО?

На самом деле постепенное СМЕЩЕНИЕ Земной оси происходит НЕПРЕРЫВНО, в том числе — и в ПОСЛЕДНИЕ 10 лет! Именно поэтому при астрономических расчётах, которые делают специалисты, этот ЭФФЕКТ «АВТОМАТИЧЕСКИ» УЧИТЫВАЕТСЯ, в том числе С ПОМОЩЬЮ ЭМПИРИЧЕСКИХ ПОПРАВК, которые, по выражению некоторых специалистов, стали «настоящим проклятием» для астрономов!

Цитата: «как может ось сместиться, а эфемериды небесных тел совпадают с реальными координатами?»

Почему вы считаете, что расчёт эфемерид ИЗНАЧАЛЬНО не учитывал открытое нами ОПРОКИДЫВАНИЕ Планеты НАБОК? Если МНОГОТЫСЯЧЕЛЕТНИЙ ПРОЦЕСС «опрокидывания» СУЩЕСТВУЕТ, то многолетние ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ и последующие АППРОКСИМИРУЮЩИЕ РАСЧЁТЫ неизбежно УЧИТЫВАЮТ наше Открытие! Разве не ТАК?

Кроме того, вы, похоже, НЕ ЗНАЕТЕ о том, какие ПОПРАВКИ вносят учёные, пользуясь эфемеридами в астронавигации и мн. др. Таким образом, учёные, САМИ того не ведая, УЧИТЫВАЮТ открытое нами «ОПРОКИДЫВАНИЕ» Земли набок!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) ПРОДОЛЖЕНИЕ:

Далее.

О чём УМАЛЧИВАЮТ УЧЁНЫЕ:

Вы, видимо, также не знаете, что учёные многое скрывают, потому что не могут дать научного объяснения происходящему!

Например, что учёные говорят о недавних ПОЛЯРНЫХ СИЯНИЯХ над средней полосой? Этот факт НЕ СКРОЕШЬ, потому что МНОГИЕ ЛЮДИ не только НАБЛЮДАЛИ эти сияния, но и ЗАДОКУМЕНТИРОВАЛИ то, о чём учёные не говорят! А ведь на самом деле речь идёт об открытом нами ПОЛНОМ ИСЧЕЗНОВЕНИИ (а — не переполюсовке!) геомагнитного поля в ближайшем Будущем! Наше Открытие ПОДТВЕРЖДАЮТ также недавние ИЗМЕРЕНИЯ специалистами НАСА «пересоединения» (на самом деле — кратковременного разрыва, полного исчезновения!) магнитных силовых линий Земли!

Или другой яркий пример — «ОБЛАКА НА МАРСЕ», когда учёные не собирались информировать общественность об этом сенсационном факте! И только благодаря астрономам-любителям стало известно, что на Марсе зафиксировано (и НЕОДНОКРАТНО!) уникальное явление!

Что после этого ОСТАВАЛОСЬ сделать учёным? Конечно же, ПРИДУМАТЬ правдоподобное объяснение данному факту! Но их «ОБЪЯСНЕНИЕ» (о совпадении времени появления «облаков» с КОРОНАЛЬНЫМИ ВЫБРОСАМИ на Солнце) никуда не годится и РАССЫПАЕТСЯ при ближайшем рассмотрении!

И таких примеров в своих публикациях мы приводим множество!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Где я утверждаю про круговую прецессию? А про отсутствие смещения оси в последние 10 лет? Можно цитату?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, цитируем:

1) «Я точно знаю, что у земли присутствует прецессия и нутация»;

2) «последние 10 лет смещения земной оси не было!»

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Вы не внимательно читаете мои посты. Я написал чётко, что движение оси ничтожно, незаметно глазу. В статье приводят " данные " наверное с десятков градусов?! Эта статья намекает на ускорение этого процесса?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#), ваш вопрос о цитатах свидетельствует о том, что именно вы невнимательно читаете не только наши сообщения, но даже свои «посты»!

[Бородин Сергей](#) Вы читали приведённую Вами статью!? Где там хоть намёк на пороговые значения? Там описывается смещение солнца, наверное, на десятки градусов. Причём здесь "пороговые значения"?

А Вы знаете скорость движения земной оси? Какое зрение нужно для фиксации этого явления?! Не смешите людей: может мы можем молекулы увидеть?

Вы думаете, что я не знаю об этих поправках? Я занимаюсь астрономией более 10 лет, занимал Первые места на школьных конференциях. И мне странно, что Вы приводите подобного рода статьи, где пишут полную чушь! Это смещение было всегда, но оно настолько мало, что не доходит до " порогового значения" органов зрения. Эти люди просто лукавят или хотят засветиться. За 1000 лет это можно заметить, но не за 10. И то, нужно провести точные измерения (а не на глаз), и зафиксировать результат.

А кстати, какой период наблюдения указан в статье? Это к вопросу о научном подходе... Вывод: статья не имеет научного (т.е. имеющего ценность) обоснования.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Для каких таких "специалистов" эмпирические поправки стали проклятием? Может тем, кто пишет подобные статьи?! :)

Даже инженеры, которые программируют любительские телескопы, учитывают более сложные поправки рефракции и т.д.

Я не ставлю под сомнения Ваши открытия, я просто хочу разобраться, т.к. вижу нестыковки в приведенных Вами статьях.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Я прошу прощения за глупые фразы, просто мне трудно выражать мысли через телефон. Вы привели мои цитаты, но не внимательно прочли написанное выше, т.е. выдернули фразу из текста ("за деревьями не видеть лес").

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) И я не писал, что прецессия земли круговая. Я видел один рисунок в книге, позже я его прокоментирую.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, вы ПОЛНОСТЬЮ ПРОИГНОРИРОВАЛИ наше сообщение и НЕ ОТВЕТИЛИ на встречные вопросы! Нечего сказать ПО СУЩЕСТВУ?

Что касается приведённой нами статьи, то мы УКАЗЫВАЕМ на тот ФАКТ, что ЛЮДИ уже НАЧАЛИ ЗАМЕЧАТЬ изменения, которые ДОКАЗЫВАЮТ наше Открытие «ОПРОКИДЫВАНИЯ» Планеты, и таких СООБЩЕНИЙ — МНОЖЕСТВО, причём из самых РАЗНЫХ мест! Люди ПИШУТ о том, что ВИДЯТ, на ЧТО они ОБРАТИЛИ ВНИМАНИЕ! Другое дело, КАКИЕ ОНИ из этого ДЕЛАЮТ ВЫВОДЫ, и НАСКОЛЬКО их выводы СООТВЕТСТВУЮТ действительности! Также было за несколько лет до (!) 2012 года, когда СИРИУС МЕРЦАЛ, переливаясь всеми цветами, СЛОВНО «СВЕТОФОР»! На что специалисты отвечали, что это — обычное явление, не верьте глазам своим, дескать, это всего лишь оптическая иллюзия! А мы тогда писали о «ЛИНЗЕ ВРЕМЕНИ»...

Ваша ОШИБКА — в том, что вы СЧИТАЕТЕ, будто У ВСЕХ, кто наблюдал и наблюдает необычные явления, — ГАЛЛЮЦИНАЦИИ, либо они «просто ЛУКАВЯТ или ХОТЯТ

ЗАСВЕТИТЬСЯ»? Вы СУДИТЕ по людям ПО СЕБЕ! Похоже, именно вы хотите «засветиться», пытаетесь критиковать наши Идеи и Открытия!

Что касается ВАШЕЙ «ВНИМАТЕЛЬНОСТИ», то не надо валить с больной головы на здоровую! Вы даже не поняли, что ВЫШЕ мы ПРОЦИТИРОВАЛИ именно ВАШИ «ПЕРЛЫ» о «прецессии» и об «отсутствии смещения оси за 10 лет»! И после этого вы же обвиняете нас в НЕВНИМАТЕЛЬНОСТИ и выдёргивании фраз из текста? Как вам не стыдно?

И ваши выводы о научной ценности статьи не-адекватны!
В своём сообщении мы вам всё подробно разъяснили! Неужели вы ничего не поняли?
Похоже, вы не умеете внимательно читать, думать и анализировать!

Цитата: «Для каких таких "специалистов" эмпирические поправки стали проклятием?»
Вот — ссылка: <http://ritz-btr.narod.ru/fpa.html>

Цитируем отрывок: «Высокоточная космическая навигация порождает необходимость знания всё лучших значений определённых физических постоянных, эфемерид планет и спутников и умелого их применения в различных системах единиц. Требуемые величины мы будем условно называть “астродинамическими значениями” в отличие от “астрономических значений”. При составлении астрономических ежегодников и эфемерид мы в первую очередь интересуемся не тем, чтобы применить современные наилучшие теории, наилучшие значения постоянных или наилучшие эфемеридные данные, но прежде всего тем, чтобы применить согласованную совокупность теорий, постоянных и эфемерид, которая даст возможность использовать её в работе в течение многих десятилетий с обязательным последующим получением улучшенной теории, улучшенных значений постоянных и улучшенных эфемерид. С другой стороны, в астродинамике мы нуждаемся в постоянных и эфемеридах, которые наилучшим образом согласуются с современными наблюдательными данными. Для постоянных это требование означает непрерывное согласование их с новыми данными, для эфемерид же – это проклятие астрономов: эмпирические поправки» (конец цитаты)

Цитата: «И я не писал, что прецессия земли круговая»
А какая же, по-вашему, прецессия у Земной оси?
Вы ссылаетесь на учёных, а подразумеваете что-то своё?
М-да... Вас трудно понять!

Цитата: «Я не ставлю под сомнения Ваши открытия, я просто хочу разобраться, т.к. вижу нестыковки в приведенных Вами статьях»
Ваши комментарии свидетельствуют об обратном!
Мягко говоря, вы ЛУКАВИТЕ!

И самое ГЛАВНОЕ — вы СОВЕРШЕННО НЕ ПОНЯЛИ, о каких «пороговых значениях» МЫ ПИШЕМ! Конечно же, не о «пороговых значениях» органов зрения, как вам показалось! Мы говорим о том, что ЗА НЕСКОЛЬКО ТЫСЯЧ (!) ЛЕТ в окружающем Мире ПРОИЗОШЛИ (и НАКОПИЛИСЬ!) ИЗМЕНЕНИЯ, которые в наше время ДОСТИГЛИ «ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ», и поэтому люди СТАЛИ их ЗАМЕЧАТЬ! Например, ПОЛЯРНЫЕ СИЯНИЯ в средних широтах, СМЕЩЕНИЕ крайних «МЕСТ» ВОСХОДА-ЗАХОДА Солнца и мн. мн. др.

[Бородин Сергей](#) Меня конечно задела фраза про то, что я хочу за светиться... Хм... Столько лет я оставался Вашим читателем, а тут вдруг... Вы не знаете истинную причину моих сообщений и вешаете ярлыки. Тогда всего Вам доброго.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) На последок: точки восхода и захода меняются только от зиме к лету. Т.е. в июле 2011 г и июле 2016 г эти точки не менялись более чем на 5 угловых секунд. Это и есть предельные значения? Как это можно заметить? Вы не знаете, для чего пишут такие статьи? Как я должен реагировать на подлог!? Ответе сами себе: можно такую величину заметить?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Я не критикуют Ваши открытия. Я допускаю что у земли ось раскручивается. Просто я это назвал прецессией. Но это много тысячелетний процесс. Видимое смещение ничтожно для глаза. Как могут это увидеть люди за 10-20 лет?

[Нравится](#) · [Ответить](#) · [5 мин.](#)

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, цитата: «Меня конечно задела фраза про то, что я хочу за светиться...»

А почему?

Вы всё переворачиваете с ног на голову: это не мы «вешаем ярлыки», а — вы!

Вы с такой лёгкостью оскорбляете других людей, а когда дело касается вас, обижаетесь!

Может быть, вам следует лучше относиться к людям, тогда и к вам будет соответствующее отношение!

Далее.

Столько лет вы были нашим читателем, и вдруг... такая «критика»!

Такой реакции мы от вас не ожидали! Мы думали, что вы внимательно читали наши книги, а оказывается, вы очень многое в них проглядели и ничего не поняли! Может быть, вам пора перечитать наши книги, и вы откроете в них много нового, того, что не заметили (не поняли!) раньше?

Всего доброго!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Хотя если подумать, то можно по критиковать. Угол наклона земли примерно 23,5 градусов. Эти данные из "астрономический календарь" постоянная часть, 1973г. Если земля опракидывается, то угол должен увеличиться! И действительно: угол земной оси по отношению к эклиптике на 2016 год- 66,5 градусов!!! Наверное я ошибся и был неправ.)

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Столько лет Вы были нашим читателем, и вдруг... такая "критика".

Платон мне друг, но Истина дороже :)))

[Не нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, вы путаете критику и "критику"!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Жалко что я не могу позвонить. Мне кажется, что Вы не понимаете что я пытаюсь донести. Что поделатъ, я не мастер прозы...

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#), повторяем свой вопрос:

Цитата: «последние 10 лет смещения земной оси не было!»

На основании каких научных данных вы сделали такой вывод? Неужели на основании своего субъективного восприятия окружающего Мира? Или вы пользовались биноклем (телескопом) и атласом в своём глупом «эксперименте»?

Где результаты НАУЧНЫХ измерений? Дайте ссылку!

[Бородин Сергей](#) Я же объяснил что я имел ввиду (если читать весь пост:), что это смещение для глаза ничтожно и им можно пренебреч.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, мы ПОВТОРЯЕМ свой вопрос: КАКОЙ НАКЛОН У ЗЕМНОЙ ОСИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

Где результаты НАУЧНЫХ измерений? Дайте ссылку!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina](#) Я не астроном,но заметила смещение севера и юга по отношению к предметам,которые 20 лет назад были точно на севере или юге. А простой компас это подтверждает.

[Inna Yedgina](#) Странно,а я наблюдаю изменение. Север ушел влево,т.е к западу,но градусов на 15 на глаз.

[Не нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Какой север, по компаса?

[Нравится](#) · [Ответить](#)

[Бородин Сергей](#) Инна, а как Вы это определили, если не секрет? И за какой период?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina](#) Да,по компасу север да и север,а вот дома,бывшие на севере,стали стоять западнее.

[Нравится](#) ·

[Inna Yedgina](#) Период не знаю,в глаза бросилось в этом году резко как-то.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina](#) Восход солнца стал севернее,опять же по домам заметила. Я нахожусь на ближнем востоке.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Helena SH Inna Yedgina](#) я так же заметила изменения, сначала думала "не может быть", но я обратила внимание с точки где я бываю почти 20 лет,Солнце визуально сместилось

[Не нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina](#) Я тоже 20 лет назад как переехала,так и живу в одном месте,но заметно очень стало как-то.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Я попробую ответить. Возможно Вам бросилось в глаза смещение восхода солнца в разное время года? Зимой и летом точки восхода-захода солнца разные. Эти данные Вы можете посмотреть в астрономическом календаре на текущий год.

А по компаса Вы определили направление северного магнитного полюса. Действительно, они имеют разные долготы с полюсом оси вращения. Отсюда разница.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Helena SH Бородин Сергей](#) это ясно, я определяю по одному времени года

[Не нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina Бородин Сергей](#) Раньше не было разницы магнитного и осевого полюсов значит.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Inna Yedgina](#) Я не буду спорить,так как не астроном. Может мне и кажется,что вижу,то пою,как говорится!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) По состоянию на 2016 год, угол составляет 23,5 градуса. См. Википедия, ст. Земля (ссылку вставить не смог)

[Нравится](#) · [Ответить](#) · · [Отредактировано](#)

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, ссылка на Википедию — это не ответ!

В ней приводится следующее:

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D1%8F>

Оттуда мы нашли ссылку:

Наклон оси

23°26'21",4119[3]

Ссылка [3] переходит на Таблицу «ПОЛЕЗНЫЕ КОНСТАНТЫ»:

Obliquity of the ecliptic for the epoch J2000.0 ϵ_0 23°26'21".4119

(sin ϵ_0 =0.397776995) - exact Definition constant (IAU 1976)

Перевод:

Наклонения эклиптики для эпохи J2000.0 ϵ_0 23 ° 26'21 ".4119

(Грех $\epsilon_0 = 0,397776995$) - точное определение константы (IAU 1976)

Мы ПОВТОРЯЕМ свой вопрос:

КАКОЙ НАКЛОН У ЗЕМНОЙ ОСИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

Где результаты НАУЧНЫХ измерений?

Дайте ссылку!

[Наталья Елисеева](#) рефракция, однако. На 7335 широте окончание полярной ночи - 3 фев. Однако полный диск солнца виден уже в начале 3-й декады января. Если не облачно, конечно

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Наталья Елисеева, а что, раньше рефракции не было? :)))

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Наталья Елисеева](#) это Вы про неё ничего не знали. А исследования по рефракции ещё в начале прошлого века в арктической зоне выполнял русский генерал корпуса гидрографов, гидрограф-геодезист Михаил Ефимович Жданко

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Наталья Елисеева, ваши выводы о наших Знаниях неадекватны!

Как мы видим, вы не поняли наш вопрос!

Почему?

Повторяем:

«А что, раньше рефракции не было?»

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Наталья Елисеева](#) а Вам зачем? Самообразование не интересует, не знаете, что такое "история вопроса". Одни наскоки. Утомили пионерским задором. Прощаюсь

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина Наталья Елисеева](#), вы ведёте себя абсолютно неадекватно!

Почему вы обиделись? Вы голословно заявили, будто мы не знаем, что такое «рефракция», а у нас — Высшее техническое (радиофизическое) образование!

Мы написали, что жители приполярных регионов стали замечать необычное явление — исчезновение (или уменьшение продолжительности) Полярной Ночи!

Вы написали, что это из-за... рефракции!

И мы спросили вас: «А что, раньше рефракции не было?»

По-вашему, получается, что не было!

Когда мы вас уличили в некомпетентности, вы стали обижаться и валить с больной головы на здоровую! Умные и воспитанные люди так себя не ведут!

Не хотите общаться — это ваш выбор! Мы вам ничего не навязываем!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Ссылки дать не могу по техническим причинам. Могу подсказать где посмотреть: сайт Пулковской обсерватории, сайт НАСА. Данные угла наклона 23,439 градусов. А число 23,45 ближе к эпохе 1900 года. Соответственно угол земная ось выпрямилась за век на 0,011 градуса.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина, очень хотелось бы, что бы Вы использовали проверенные источники - сайты научных организаций. А такие статьи оставьте для Л-ЖЕ учёных. В статье все описанной очень субъективно, без цифр. Любое наблюдение может потерять ценность, если оно не измеряет. Пример: в моё день рождения 9 июля солнце заходит за конек соседнего дома в одно и тоже место с 2001 года. Но я привёл Вам официальные цифры, подтверждающие мои наблюдения.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, цитата: «Ссылки дать не могу по

техническим причинам. Могу подсказать где посмотреть: сайт Пулковской обсерватории, сайт НАСА»

Вы снова предлагаете нам искать то, чего нет?

Почему вы РЕШИЛИ, что на сайте Пулковской обсерватории или на сайте НАСА опубликована НОВАЯ (и ДОСТОВЕРНАЯ!) информация об угле наклона Земной оси? Ждём точной ссылки на последние измерения и результаты по данному важнейшему вопросу!

Далее.

Цитата: «очень хотелось бы, что бы Вы использовали проверенные источники - сайты научных организаций. А такие статьи оставьте для Л-ЖЕ учёных. В статье все описанной очень субъективно, без цифр. Любое наблюдение может потерять ценность, если оно не измеряет»

Ваша проблема — в том, что вы, как и большинство учёных, будете до последнего отвергать любые источники информации, которые вам кажутся недостоверными!

Вот один ярких примеров:

У многих народов Мира сохранилось «воспоминание» о Безлунном времени, однако учёные напрочь отвергают Мифы и Легенды, считая их выдумкой! Это же просто слова людей! Где научные замеры, где данные экспериментов?

Учёные «авторитетно» заявляют: «Люди, не верьте глазам своим! Вы, наверное, просто Луну не заметили! Ведь мы научно доказываем, что Луна «образовалась» миллиарды лет назад! Забудьте свои глупые Мифы!» :)))

А если серьёзно — потрудитесь дать точную ссылку на наш вопрос об угле наклона Земной оси в настоящее время!

[Нравится](#) · [Ответить](#) · [Отредактировано](#)

[Бородин Сергей](#) По поводу ссылок: я немогу их вставить с телефона. Если Вы уверенным, что эти данные не проверяли, а эмпирически высчитали, то я могу сделать фото северного полюса и можно будет сравнить с расчетными координатами. Они совпадут? А по поводу ссылок следующее: как только у меня появится возможность, то я их предоставляю.

П.С. а можно я приглашу свидетелей, которые не видели смещения? Это будет аргумент? Вы тоже ограничились свидетельствами. Где свежие измерения? Дайте ссылку:)))

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, ждём точной ссылки на последние измерения угла наклона Земной оси!

Без этих данных дальнейшая дискуссия лишена смысла!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина Брагины. Давайте поразмышляем. Допустим данные, которые я привёл не являются наблюдательными, а вычисленны имперически, то это меняет суть? Свидетели приводят данные смещения в 15 градусов. А в "эмпирических" значениях такой величины нет... Допустим учёные ошиблись (цитата: неизбежно учитывают наше Открытие! Разве не так?) то почему не вышли из строя GPS, ГЛОНАС, автоматизированные телескопы? Почему проекция северного полюса находится в "эмпирически" вычисленном месте? Почему мои знакомые, астрономы любители и не только, видят заходы солнца там же, где и раньше? От невнимательности? Потому, что не видели эти статьи? Вы меня сравнили с учёными;) которые все отвергают? А может они не отвергают, а не спешат делать выводы при недостатке измерительных данных? Вы начинаете все смешивать: привели пример с Сириусом, луной и т.д. в теме, где обсуждают наклон земли. Я отрицал красное мерцание Сириуса? Или отсутствие луны в допотопные времена? Давайте конкретно по этой теме. В

чем мои аргументы ошибочны?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) На счёт свидетелей из разных уголков земли. Что Вы думаете про НЛО (до 2012)? Ведь были свидетели в разных уголках земли. За НЛО принимали много чего. Почему Вы не думаете, что люди из статьи по незнанию не описали, например, смещение точек восхода из-за смены времён года? Или движения тектонических плит?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) www-istp.gsfc.nasa.gov/stargaze/spress.htm ссылку нужно скопировать в адресное окно

403 Forbidden

www-istp.gsfc.nasa.gov

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил и Ирина Брагины. Я привёл ссылку, где указан актуальный наклон земной оси. В своих постах выше (в том числе см. Ответы) я обосновал, что смещения оси более чем на 10-15 угловых минут (т.е. расчетное значение!) за последний период более 10 лет не было! Теперь, будьте любезны, представьте обоснование, что было превышение расчетных данных, намного более (как показывают "свидетели" из статьи). Когда Вы говорили, что учёные учитывают поправки, Вы какую величину имели ввиду? Несколько градусов за 10 лет?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, вы дали нам ссылку, где приводятся или картинки, или 14 видео (на английском языке)! И где же там информация о последних измерениях наклона Земной оси и полученных результатах?

Ждём точной ссылки!

И будьте любезны — не писать иных комментариев до тех пор, пока не приведёте интересующую нас ссылку! После чего мы ответим на ваши вопросы в вашем последнем сообщении, хотя мы уже давали на них ответы выше, но вы так ничего и не поняли!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) А как получены эти результаты? Не последнем измерениями? Что должно быть там написано? Я понял что Вы хотите, но такие данные могут предоставить научные организации. А на сайте НАСА представлен уже готовый результат. Я на неделе постараюсь это сделать.

[Нравится](#) · [Ответить](#) · · [Отредактировано](#)

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, какие «эти результаты»?

Где «готовый результат»?

По вашей ссылке мы не нашли никаких результатов о последних измерениях угла наклона Земной оси!

Ждём точной ссылки!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Я нашёл место, где можно посмотреть свежие измерения. Только эти данные публикуют не в широкой печати, а в специализированных изданиях. По этому ссылка будет позже. А пока ждём, каждый желающий может самостоятельно измерить с помощью транспортёра наклон земной оси! Результат приятно удивит!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#), ждём точной ссылки!

[Бородин Сергей](#) Ссылка будет, я думаю в течении недели-двух. А вот интересно, если я проведу измерения, это будет принято? Пока ждём информацию от учёных?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#), ваш «эксперимент» нас не интересует!

Нам нужны точные научные данные!

[Бородин Сергей](#) Вы думаете Эксперимент с транспортиром глупый? Почему? Точность около половины градуса. И он совсем не мой. Он описан даже в учебниках. Интересно Ваше мнение, почему он глупый?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#), мы уже писали вам, что нас интересуют точные научные данные!

[Бородин Сергей](#) Точные? Какой знак после запятой? Я предложил способ измерить с точностью где-то в пол градуса, или точнее.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, не тратьте своё и наше время!

Когда узнаете от учёных точные результаты, тогда и продолжим дискуссию!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Михаил Брагин Ирина Брагина, добрый день. Я закончил поиски данных угла наклона земли. Я приведу работы, где измеряли движения полюса. Ни каких скачков в них я не увидел:

1) Зотов Л.В. Вращение земли: анализ вариаций и их прогнозирование. Москва, 2005. Стр. 119 и другие.

2) Конференции по астрометрии Пулковской астрономической обсерватории (на сайте гао.СПб, раздел: публикации по 2016 год).

3) Бюллетени МСВЗ по 2015 год (англ.).

4) JPL. НАСА. (Лаборатория реактивного движения. Константа на эпоху J2000 (эта константа на самом деле 1978г, ПОСТОЯННО ИСПРАВЛЯЕТСЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СВЕЖИХ ИЗМЕРЕНИЙ ОРГАНИЗАЦИЯМИ: МСВЗ, JPL, МАС, И Т.Д.)

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) IERS Conventions 2003, стр.19 и др. Именно эти данные астрономы учитывают при составлении эфемериды, см.: астрономический ежегодник.

Данные с ежегодника 2014 я сравнил с результатами астрометрических измерений пулковской обсерватории за 2014 год (см. Гао.спб, раздел: база данных.). Расхождения порядка 0,01 угловых секунд

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Поправка: для двух астероидов погрешность составила аж 0,6 и 1,2 угловых минуты.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Т.е. за 11 лет отклонений в движении земной оси, на много величин превышающих расчетные значения, не было.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, цитата: «Я закончил поиски данных угла наклона земли. Я приведу работы, где измеряли движения полюса. Ни каких скачков в них я не увидел...»

И почему же вы НЕ ПРИВЕЛИ (или НЕ ПРОЦИТИРОВАЛИ) эти ДАННЫЕ???

Может быть, потому, что ИХ ТАМ НЕТ???

В вашей последней «ссылке» содержится ответ на этот вопрос: «эта константа на самом деле 1978г...», которая «постоянно исправляется по результатам свежих измерений»!

Какие же эти «СВЕЖИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ» измерений? ПРОЦИТИРУЙТЕ!

Что у вас за манера — увиливать от прямого ответа и не давать точных ссылок???

Мы уже писали вам: «НАС ИНТЕРЕСУЮТ ТОЧНЫЕ НАУЧНЫЕ ДАННЫЕ!»

Неужели вы НЕ ПОНЯЛИ наш вопрос:

КТО, КОГДА и ГДЕ ПРОВОДИЛ ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕРЕНИЯ УГЛА НАКЛОНА ЗЕМНОЙ ОСИ, и КАКОВЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭТИХ ИЗМЕРЕНИЙ???

ПРИВЕДИТЕ ЦИТАТЫ С ПРЯМЫМИ ССЫЛКАМИ НА КОНКРЕТНЫЕ ДАННЫЕ!!!

Что касается ваших «скачков», то научитесь читать и анализировать написанное: Разве мы писали о каких-то скачках? Перечитайте внимательно наши комментарии и не приписывайте нам того, чего мы не говорили!

Итак, ЖДЁМ ОТВЕТА!!!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Also associated with the ephemerides is the set of astronomical constants used in the ephemeris creation; these are listed in Table 3.2. They are provided directly with the ephemerides and should be considered to be an integral part of them; they will sometimes differ from a more standard set, but the differences are necessary for the optimal fitting of the data. Table 3.2 Auxiliary constants from the JPL Planetary and Lunar Ephemerides DE405/LE405.

Scale (km/au) 149597870.691 GmCeres 4.7×10^{-10} GmSun

Scale (s/au) 499.0047838061 GMP allas 1.0×10^{-10} GmSun

Speed of light (km/s) 299792.458 GMV esta 1.3×10^{-10} GmSun

Obliquity of the ecliptic $23^{\circ}26'021.40900$ densityclassC 1.8

Earth-Moon mass ratio 81.30056 densityclassS 2.4

densityclass [Показать перевод](#)

Также, связанных с эфемерид - это набор астрономическая константы

Используется в эфемерида; эти приведены в таблице 3.2. Они

Представлены непосредственно с эфемерид и должны считаться

Неотъемлемой частью их, и они иногда отличаются от более стандарт

Набор, но различия, необходимы для оптимального установки данных.

Таблица 3.2 вспомогательная константы от лрд планетарные и лунный эфемерид DE405/LE405.

Шкала (км / ас) 149597870.691 Gmceres 4.7×10^{-10} gmsun

Шкала (s / в) 499.0047838061 GMP АЛЛАС 1.0×10^{-10} gmsun

Скорость света (км / сек) 299792.458 гмв esta 1.3×10^{-10} gmsun

О нем эклиптика 23° densityclassc 1.8 26021.40900

Земля-Луна массе 81.30056 Densityclasss 2.4

Densityclass

Машинный перевод

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) Есть такой тип людей, хоть ссы в глаза... Вы успели внимательно прочитать все что я привёл?

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) На счёт опрокидывания, цитата:открытый нами факт опрокидывания земли набок уже виден не вооруженным глазом. Далее Вы приводит статью, где описывают смещение восходов/заходов солнца на десяток градусов.

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Бородин Сергей](#) По 2003 году считают эфемериды! Где расхождение в десяток градусов????

Я Вам должен привести точную ссылку? Все что я привёл там это есть. Вы назвали себя учёными. По научной этики Вы должны ДОКАЗАТЬ СВОЮ ТЕОРИЮ! Вы утверждает, что угол земной оси 23° градуса 26 минут не верный? Включите логику: АСТРОНОМИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК СЧИТАЮТ ПО ДАННЫМ МСВЗ ЗА 2003 ГОД!!! ЕСЛИ БЫ СТАТЬЯ БЫЛА

ВЕРНА, ТО ДАННЫЕ С АСТРОМЕТРИЧЕСКИМИ ИЗМЕРЕНИЯМИ БЫЛИ БЫ РАСХОЖИМИ. Понимаете меня? Вот возьмите сами и сравните! Я для себя сделал выводы.
[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

[Михаил Брагин Ирина Брагина](#) Бородин Сергей, узнаём змеиную манеру — юлить, изворачиваться, не отвечая на прямые вопросы, приписывать нам то, чего мы не говорили, а когда припёрли к стенке, то постараться оскорбить, а потом, будто бы что-то доказав, продолжать «дискуссию»!

Цитата: «Есть такой тип людей, хоть ссы в глаза...»

Это ты и делаешь, пытаешься засорить людям глаза своим мусором, а по существу ответить тебе нечего, поэтому ты и бесишься! Ты показал всем своё истинное «лицо»!

А то, что ты «прцитировал», не является ответом на вопрос:

КТО, КОГДА и ГДЕ ПРОВОДИЛ ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕРЕНИЯ УГЛА НАКЛОНА ЗЕМНОЙ ОСИ, и КАКОВЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭТИХ ИЗМЕРЕНИЙ???

Мы пишем для умных и думающих людей! А ты не понимаешь элементарных вещей, не умеешь читать, думать и анализировать! С такими, как ты, не о чем разговаривать! Мы только зря потратили на тебя своё драгоценное время! У таких, как ты, нет Будущего! Иди к чёрту! Знай своё место!

[Нравится](#) · [Ответить](#) ·

КОНЕЦ ДИСКУССИИ